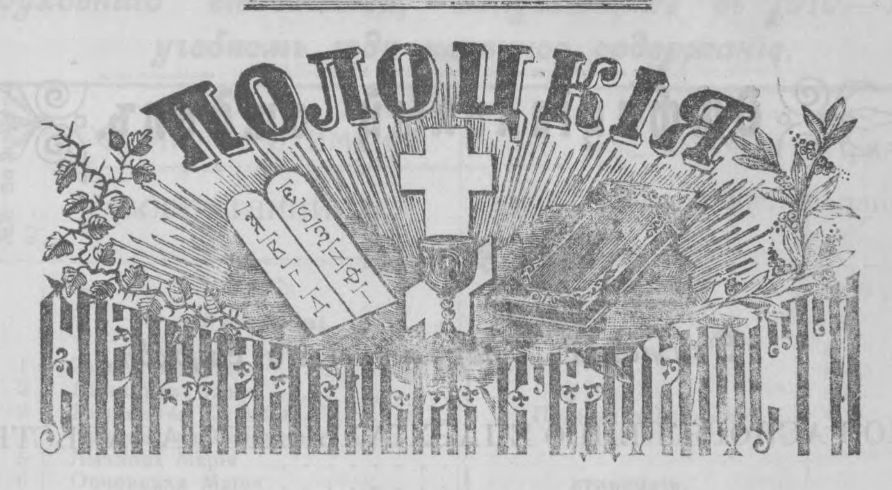
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 31-го октября.

(Существуютъ съ 1874 г.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи.**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Списокъ воспитанницъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства получающихъ въ 1910—1911 учебномъ году казенное содержаніе. 3) Списокъ жертвователей на книги единовѣрческой печати для Рѣжицкой единовѣрческой церкви. 4) Отъ отдѣла воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго особаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Красовскій Полоцкій уніатскій архіепископъ. 2) Еще по вопросу о формѣ счетоводства епархіальнаго свѣчного завода. Лѣтопись Вѣдомостей. 1) Обозрѣніе Ивановской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ и служеніе Владыки въ г. Невелѣ. 2) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 октября, сего 1910 г. за № 6232 запасной псаломщикъ 16 Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Савва **Титовъ** — пономаремъ Витебскаго Св. Николаевскаго каѳедральнаго собора.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 октября сего 1910 г. за № 6328, учитель Заборовскаго народнаго училища Георгій **Вишневскій**, согласно прошенія, — на священническую вакансію къ Городчевичской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 октября сего 1910 г. за № 6313, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Николай **Лѣльмежъ**, согласно прошенія на псаломщическую вакансію къ Боловской, Люцинскаго уѣзда, церкви.

Перемѣщается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 октября сего 1910 г. за № 6315, священникъ Рѣжицкой единовѣрческой церкви Григорій **Говядинъ**, согласно прошенія, на таковую же вакансію къ Полоцкой единовѣрческой церкви.

Списокъ воспитанницъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, получающихъ въ 1910—1911 учебномъ году казенное содержаніе.

№№ по порядку.	Фамиліи и имена воспитанницъ.	Какого рода получаютъ казенное содержаніе.	Примѣчаніе.
	VI класса:		
1	Габовичъ Ольга	Полныя казенныя стипендіи.	
2	Дьяконова Анна		
3	Дьяконова Клавдія		
4	Кудрявцева Валентина		
5	Лызлова Марія		
6	Основская Марія		
7	Румянцева Таисія		
8	Ширкевичъ Марія		
9	Щербинская Анна		
10	Хруцкая Елена	Полуказенную стипендію.	
11	Ширкевичъ Акелина		
12	Жиглевичъ Галина	Сверхкомплектная.	
13	Игнатовичъ Елена	Тоже.	
	V класса:		
14	Борисовичъ Ксенія	Полныя казенныя стипендіи.	
15	Высоцкая Евфросинія		
16	Лосская Раисса		
17	Лузгина Елена		
18	Основская Антонина		
19	Понасенко Ларисса		
20	Борисовичъ Серафима	Сверхкомплектныя.	
21	Володуцкая Ольга		
22	Знаменская Серафима		
23	Садовская Анна		
24	Соколова Екатерина		
25	Тараткевичъ Вѣра		
26	Зеленская Антонина	½ сверхкомплектной.	
27	Афанасьева Александра	½ стипендіи духовенства.	
28	Журавская Марія	Стипенд. им. Окошниковой.	
	IV класса:		
29	Высоцкая Антонина	Полныя казенныя стипендіи.	
30	Дьяченко Надежда		
31	Журавская Клавдія		
32	Троицкая Раисса		
33	Барщевская Евгенія	Сверхкомплектныя.	
34	Жаглова Любовь	Тоже.	

35	Кармазинская Анастасія	Сверх-
36	Ліоренцевичъ Александра . . .	
37	Марковская Елена	комплектныя.
38	Мицкевичъ Марія	
39	Сорочинская Өеофанія	
40	Борисовичъ	½ сверхкомплектной.
41	Марковская Марія	Стипендія духовенства.
	III класса:	
42	Авласенкова Евдокія	Полныя казенныя
43	Высоцкая Анастасія	
44	Журавская Марія	
45	Пашина Надежда	стипендіи.
46	Преферансова Антонина	
47	Свѣтлова Ольга	
48	Бернадская Александра	Сверх-
49	Громова Евгенія	комплектныя.
50	Пароменская Маріамна	
51	Соколова Марія	
52	Ольховская Александра	½ сверхком. и ½ стип. дух.
	II класса:	
53	Гнѣдовская Анна	Полныя казенныя стипендіи.
54	Капусцинская Вѣра	
55	Кудрявцева Лидія	
56	Фалютинская Александра	Сверхкомплектная,
57	Малаховская Екатерина	Тоже.
	I класса:	
58	Бѣлявская Софія	Полная
59	Ліоренцевичъ Анна	казенная стипендія.

Списокъ жертвователей на книги единовѣрческой печати для Рѣжицкой единовѣрческой церкви.

1) Иванъ Макѣевичъ Дюбинъ . . . . 5 р. — к.
2) Товарищъ прокурора Владиміръ Алексѣевичъ Глухаревъ . . . . 5 » 40 »
3) Капитанъ артиллерійской бригады Александръ Николаевичъ Колосовъ . . . . 3 » 15 »
4) Слѣдователь Владиміръ Діонисьевичъ Сурачанъ . . 5 » 40 »
5) Инженеръ Вал. Иван. Розенталь . . . . 3 » 60 »

6) Земскій начальникъ Рѣжицкаго уѣзда, 2-го участка Н. А. фонъ-Люце	5 »	50 »
7) Помѣщица Анна Андреевна Новокшенова	30 »	— »
8) Антоній и Анастасія О.	5 »	— »
9) Елена Николаевна Караулова	72 »	— »
10) Михаилъ Георгіевичъ Черненокъ	5 »	85 »
11) Генералъ А. Э.	9 »	45 »
12) Андрей и Марія Сидоровы	4 »	50 »
13) Членъ окружнаго суда по Рѣжицк. уѣз. Александръ Константиновичъ Шебунинъ	5 »	— »
14) Иванъ Ивановичъ Дюбинъ	3 »	— »
15) Учитель гимназіи В. В. Сѣвко	3 »	— »
16) Секретарь Рѣжицкаго полицейскаго управленія Готфридъ Ансовичъ Ансабергъ	5 »	— »
17) Инспекторъ городск. учил. Ив. Ив. Юшко	2 »	— »
18) Начальникъ Рѣжицк. почт.-телеграф. конторы Димитрій Марковичъ Ахрамовичъ	4 »	5 »
19) Полицейскій урядникъ Иванъ Францевичъ Юзефовичъ	2 »	26 »
20) Секретарь Рѣжицкаго съѣзда Иванъ Осиповичъ Венедиктовъ	3 »	— »
21) Чины Рѣжицкаго казначейства	6 »	75 »
22) Податной инспекторъ Иванъ Парменовичъ Моисеевъ	3 »	— »
23) Начальникъ Веліонскаго почтово-телеграфн. отдѣл. Олимпъ Иванов. Розанцевъ	2 »	25 »
24) Фельдшеръ Иванъ Иванов. Озолинъ	2 »	25 »
25) Галянскій волостной писарь Юрій Францевичъ Беркесъ	2 »	50 »
26) Розенмуйжскій волостн. писарь Антоній Романовичъ Мейстеръ	1 »	15 »
27) Священникъ Г.	4 »	80 »
28) Учитель Лука Климентовичъ Бриссъ	1 »	— »
29) Учитель Иванъ Алексѣевичъ Бардовскій	— »	50 »
30) Жандармскій унтеръ-офицеръ Никита Васильевичъ Литвиновичъ	— »	96 »
31) Служитель на ст. Рѣжица Сѣв.-Зап. ж. д. Н. Зайцевъ	— »	35 »

32) Учитель Д. К. Портусъ . . . . — » 15 »
33) Засѣдатель дворянск. опеки Никаноръ Ивановичъ
Колпаковскій . . . . 2 » — »

Итого. . . . . 209 » 82 »

Рѣжицкій уѣздный миссіонеръ
священникъ *Евстратій Рушановъ.*

Присоединеніе.

Крестьянка Доминиковской вол., дер. Щученецъ Каролина Павлова **Голубева** священникомъ Лутнянской церкви Пигасіемъ **Красновымъ** 15 марта сего 1910 г. присоединена къ православію изъ католичества.

Отъ отдѣла воздушнаго флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго особаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

С.-Петербургъ, Офицерская, 35.

Съ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій—въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копѣйки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготовляетъ личный составъ, и только во время вой-

ны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряжеженіе военнаго или морского вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900,000 рублей. Вновь пожертвованій поступило 50,000 рублей.

Комитетъ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копѣйка была использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую посттойку флота производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Теллье (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ „Новое Время“ (СПБ. Невскій 40) и „Русское Слово“ (Москва, Тверская 48).

Въ цѣляхъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургъ, Комитетъ имѣетъ въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка условный текущій счетъ № 34359 и, кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разсылаетъ квитанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя по-

желаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, проситъ принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

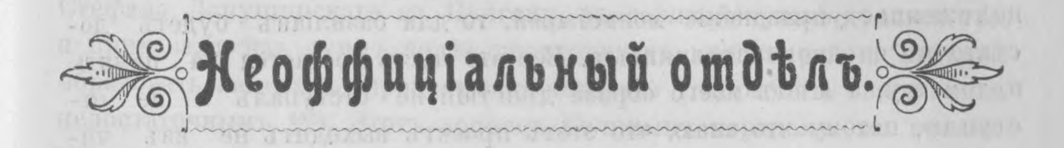


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

1910 года. № 44. 31-го октября.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Для Бѣлорусской провинціи просьба Смыковича была не менѣе неожиданной, чѣмъ и для Литовской. Никакого предварительно обсужденія вопроса о соединеніи у Смыковича съ консульторами не было, но послѣдніе выручили изъ бѣды своего начальника, заявивъ, что провинціалъ подалъ просьбу Булгаку по словесному полномочію консульторовъ, а теперь они подтверждаютъ это полномочіе письменно. Соединеніе провинцій должно, по словамъ Бѣлорусскихъ базиліанъ, охранить славу ордена и обезпечить его пользу общественную [488]). Окончивъ переписку съ коллегіей, Смыковичъ увѣдомилъ Красовскаго о возбужденномъ имъ дѣлѣ о соединеніи провинцій [489]). Красовскій выразилъ удивленіе, что провинціалъ, 6 мѣсяцевъ тому назадъ начавши дѣло, противное высочайшимъ регламентамъ, указамъ правительствующаго сената и опредѣленіямъ апостольской столицы, не увѣдомилъ объ этомъ ни однимъ словомъ своего архипастыря, который въ теченіи своей двѣнадцатилѣтней архипастырской дѣятельности хорошо ознакомился съ интересами, нуждами своей архіепископіи. «Горе тому тѣлу, говоритъ по поводу этого Красовскій, которое не хочетъ знать своей главы

488) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 8, л. 19 и 21.

489) Д. арх. Крас. 1815 г. № 51, л. 33–34.

и тѣсно объединяться съ нею. Богъ по безконечному своему милосердію, можетъ быть и позволитъ мнѣ увидѣть то, чего я въ невинности моей отъ Него ожидаю, что противники мои, наконецъ. поймутъ, кого они распинаютъ или распяли въ этомъ дѣлѣ, поднятомъ провинціаломъ, о соединеніи Бѣлорусской провинціи съ Литовской. По этому вопросу я далъ отвѣтъ согласно съ моими убѣжденіями и положеніемъ дѣла, напомнивъ, что если будетъ осуществлено предположенное упраздненіе монастырей, то для базиліанъ будетъ достаточно и одного провинціала. Все это пусть остается на память потомству, а я отъ моего образа дѣйствій не отступалъ и не отступлю, потому что знаю, что этотъ проектъ выходитъ не изъ чистаго источника, а изъ подчиненности мнѣ ксендзовъ-базиліанъ, существующей теперь и ожидаемой въ будущемъ“ [490]). Въ своемъ отвѣтѣ въ коллегію, Крассовскій напоминалъ, что вопросъ о самостоятельности Бѣлорусской провинціи былъ рѣшенъ согласно церковнымъ и гражданскимъ узаконеніямъ еще въ 1815 г. Поэтому поднимать этотъ вопросъ теперь было бы дѣломъ противоканоничнымъ и противозаконнымъ, тѣмъ болѣе, что провинціалъ никогда не жаловался ни на недостатокъ монашествующихъ, ни на недостатокъ учителей. Количество монашествующихъ въ монастыряхъ можетъ само собою увеличиться, такъ какъ предположено упразднить Махировскій монастырь [491]). Упоминаніе Крассовскаго о сокращеніи числа базиліанскихъ монастырей и о несогласіи проекта о соединеніи провинцій съ церковными и гражданскими узаконеніями показало провинціалу, что его проектъ не только виситъ на волоскѣ, но можетъ привести къ результатамъ для базиліанъ совершенно нежелательнымъ. Поэтому онъ поторопился разъяснить Булгаку, что соединеніе провинцій, какъ имѣющее цѣлью охранить цѣлость и неприкосновенность базиліанскихъ фундушей, не приводитъ къ нарушенію какихъ бы ни было узаконеній церковныхъ или гражданскихъ и къ умаленію власти епархіальныхъ архіереевъ [492]). Коллегія оставила проектъ Смыковича безъ разсмотрѣнія, очевидно, признавъ его безнадежнымъ и несвоевременнымъ. Ея вниманіе въ это время занято было другимъ вопросомъ: объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей, предъ которымъ блѣднѣлъ и получалъ второсте-

[490]) Тамъ же, л. 35.

[491]) Тамъ же, л. 32. Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 8, л. 31—32.

[492]) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 8, л. 41.

пенное значеніе вопросъ о соединеніи провинцій. Съ 1818 г. къ государю начали поступать прошенія отъ бѣдныхъ церквей о матеріальной поддержкѣ. Вслѣдъ за бѣлымъ духовенствомъ начали обращаться съ подобными же просьбами къ государю и монастыри, помѣстившіе свои капиталы въ ненадежныя руки или растратившіе свое достояніе. Во время своихъ поѣздокъ за-границу на конгрессы государь лично убѣдился, по словамъ письма Бресткаго асесора Стефана Лопушинскаго къ Булгаку, въ великой нуждѣ духовенства и приказалъ изъ суммъ болѣе достаточныхъ монастырей и церквей образовать капиталъ, проценты съ котораго употреблять на помощь недостаточнымъ [493]). Этотъ вопросъ Голицынъ передалъ на предварительное обсужденіе коллегіи [494]). Коллегія послала запросы епархіальнымъ архіереямъ [495]). Первымъ отвѣтилъ Крассовскій. Въ своемъ рапортѣ отъ 15 мая 1820 года Крассовскій устраняетъ все бѣлое духовенство отъ предполагаемыхъ взносовъ и переноситъ послѣдніе на монастыри. Большинство священниковъ принуждено довольствоваться самымъ скуднымъ содержаніемъ по винѣ ктиторовъ-помѣщиковъ, которые, какъ лица другого обряда, не обращаютъ никакого вниманія на улучшеніе средствъ къ жизни уніатскаго приходскаго духовенства. Если же нѣкоторыя церкви представляются болѣе обезпеченными, то въ нихъ и болѣе причта; при томъ болѣе обезпеченные уніатскіе приходы, по сравненію съ приходами р.-католическими, должны быть признаны или весьма посредственными со стороны содержанія или даже бѣдными. Въ виду этого Крассовскій не находитъ возможнымъ привлечь бѣлое духовенство къ образованію капитала въ помощь бѣднымъ церквамъ и монастырямъ и полагаетъ этотъ капиталъ составить изъ части суммъ, принадлежащихъ монастырямъ. Отъ Вербиловскаго монастыря можно взять, по мнѣнію Крассовскаго, 3600 р. с., внесенныхъ въ комиссію погашенія государственныхъ долговъ и 10500 р. ас., находящихся по облиговымъ записямъ у разныхъ помѣщиковъ; отъ Махировскаго 6000 руб. ас., находящихся въ государственномъ заемномъ банкѣ; Оршанскаго—10000 руб. ас., лежащихъ въ приказѣ Могилевскаго общественнаго призрѣнія; отъ Тадулинскаго—20000 р. ас. «съ массы суммы», обезпеченной на имѣніи Горы-Горецкомъ графа Солло-

---

[493]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1826 г. № 16. Письмо Стефана Лопушинскаго къ м. Булгаку 29 янв. 1820 г. за № 6.

[494]) Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 2, л. 1.

[495]) Тамъ же, л. 2.

губа и—Любавицкаго 5000 руб. ас., обезпеченныхъ на имѣніи подкоморія Бржозовскаго,—всего 3000 руб. с. и 51500 руб. ас. Всѣ указанныя суммы, по замѣчанію Красовскаго, вполнѣ надежны. Архіепископъ проситъ оставить ихъ исключительно для удовлетворенія нуждъ духовенства Полоцкой епархіи. Порядокъ храненія суммъ и распредѣленія пособія Красовскій устанавливаетъ такой: 1) суммы должны находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго начальства. 2) Для распредѣленія пособій одинъ или два раза въ годъ должны быть консультаціи изъ архіепископа, консисторіи и провинціала, и выработанныя ими положенія должны представляться на утвержденіе коллегіи. 3) Частнѣйшее распредѣленіе пособій по приходамъ должно быть возложено на мѣстное начальство (благочинническій совѣтъ), какъ болѣе знакомое съ нуждами приходовъ, которое свои соображенія представляетъ на утвержденіе консультаціи [496]). Провинціалъ Смыковичъ вполнѣ согласился съ предположеніями Красовскаго [497]), очевидно, признавая для монастырей болѣе выгоднымъ потерять часть суммъ, чѣмъ своимъ отказомъ возбудить вопросъ, забытый правительствомъ, но памятный Красовскому, о закрытіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей и обращеніи ихъ фундушей въ помощь бѣлому духовенству.

Совершенно иначе поступили провинціалы Русской и Литовской провинцій: Демковичъ и Каменскій. Они откровенно заявили Булгаку, что не слѣдовало бы ничего давать бѣлому духовенству, и только не желая явиться ослушниками высочайшей воли, они назначаютъ на образованіе капитала суммы, обезпеченныя на еврейскихъ кагалахъ и разоренныхъ имѣніяхъ. Этотъ свой поступокъ провинціалы объяснили тѣмъ, что правительству легче взыскать эти ненадежныя суммы, чѣмъ самимъ базиліанамъ. Что касается надежныхъ суммъ, то провинціалы оставляли ихъ за монастырями, какъ необходимыя для содержанія школъ и новиціатовъ [498]).

Брестская консисторія, зная отношенія Булгака къ базиліанамъ и не желая ссориться съ митрополитомъ, обратилась къ нему чрезъ Тупальскаго съ просьбою о руководящихъ указаніяхъ [499]) и только

[496]) Тамъ же, л. 9—10. Д. арх. Крас. 1820 г. № 2. л. 5—7.

[497]) Д. арх. Крас. 1820 г. № 2, л. 4.

[498]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 годъ № 15. Рапортъ къ Булгаку Каменскаго отъ 15 іюня 1820 г. и Льва Демковича отъ 26 апрѣля 1820 г.

[499]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 12. Рапортъ Тупальскаго къ Булгаку отъ 27 фев. 1820 г. за № 95.

по полученіи отвѣта отъ Булгака, что высочайшее повелѣніе должно быть выполнено и что въ случаѣ назначенія ненадежныхъ суммъ правительство все равно потребуетъ суммъ благонадежныхъ, а суммы ненадежныя предоставить взыскивать самимъ базиліанамъ и приходамъ, консисторія приступила къ составленію капитала. Указавъ на бѣдность церквей и отстранивъ указанныя провинціаломъ ненадежныя суммы монастырей Антонопольскаго, Лавришовскаго и Журовицкаго, консисторія предложила обратить на образованіе капитала части надежныхъ суммъ монастырей: Бытенскаго и Жировицкаго въ количествѣ 6312 руб. 60 коп. с. и 2000 червонцевъ. Способъ распредѣленія процентовъ съ этихъ суммъ между церквами и монастырями консисторія предложила тотъ же, что и Крассовскій [500]).

Головня не высказалъ своихъ соображеній, а въ отвѣтъ на запросъ коллегіи прислалъ рапортъ провинціала Каменскаго, назначившаго отъ монастырей Брестской епархіи 1552 руб. 95 коп. и отъ монастырей Виленской епархіи 6428 руб. с. [501]). Изъ Луцкой епархіи предназначено было на образованіе капитала 8392 руб. ас. и 6681 р. с. [502]). По полученіи этихъ свѣдѣній коллегіи оставалось выработать общія правила распредѣленія пособій и затѣмъ представить свои соображенія на утвержденіе государя. Но вдругъ все измѣнилось и вмѣсто кружнаго пути въ вопросѣ объ обезпеченіи недостаточныхъ церквей и монастырей при посредствѣ образованія капитала Голицынъ принужденъ былъ вступить на прямой путь закрытія излишнихъ монастырей и обращенія ихъ фундушей на нужды клира. Въ ноябрѣ 1821 года директоръ департамента духовныхъ дѣлъ Тургеневъ и его помощникъ Карташевскій въ своей докладной запискѣ къ Голицыну говорили: «Ваше Сіятельство изволилили уважить нужды бѣлего уніатскаго духовенства, особенно недостатокъ фундушей для содержанія семинарій и предполагаете войти въ обсужденіе вопроса о сокращеніи базиліанскихъ монастырей“ [503]).

Обстоятельства неудержимо наталкивали Голицына на эту мысль.

---

500) Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 2. л. 13 16

501) Тамъ же. л. 17—19.

502) Тамъ же. л. 21—24.

503) Арх. об. пр № 22352, л. 149—151.

Базиліане Литовской и Русской провинцій, смотрѣвшіе на себя, благодаря покровительству Булгака, какъ на вершителей судебъ уніатской церкви, начали сѣять смуту среди возсоединившихся съ православіемъ и привлекать ихъ назадъ въ унію 504). Епископъ Волынскій Стефанъ послѣ неоднократныхъ безплодныхъ просьбъ къ Голицыну объ ограниченіи миссіонерской дѣятельности уніатскихъ монаховъ 505) обратился къ другой болѣе рѣшительной мѣрѣ. Одинъ изъ Волынскихъ чиновниковъ составилъ алфавитный списокъ актовъ, занесенныхъ въ актовыя книги Волынской губерніи. Этотъ каталогъ сдѣлался для него источникомъ доходовъ. Интересовавшійся записью на извѣстную землю или сумму за условленную по взаимному соглашенію съ чиновникомъ плату отыскивалъ по алфавитному списку необходимый для него документъ; затѣмъ отправлялся въ присутственное мѣсто, бралъ указанную въ спискѣ актовую книгу и подъ извѣстнымъ номеромъ находилъ то, что ему нужно было. Узналъ объ этомъ каталогѣ и епископъ Стефанъ. Владѣлецъ каталога былъ приглашенъ въ Острогъ, съ нимъ было заключено условіе и затѣмъ изъ каталога были выписаны №№ актовъ, относящихся къ базиліанскимъ монастырямъ Волынской епархіи 506). Послѣ этого Стефанъ началъ посылать въ синодъ представленія объ обращеніи извѣстнаго базиліанскаго монастыря въ православное вѣдомство. При представленіи прилагались копіи актовъ, изъ которыхъ было видно, что монастырь раньше принадлежалъ православнымъ 507). Такимъ путемъ Стефану удалось отнять у уніатовъ монастыри Гощанскій 508), Дубенскій 509), Дерманскій 510). Эта дѣятельность Стефана приводила уніатскую іерархію и базиліанъ въ большое смущеніе 511), а когда Стефанъ возбудилъ дѣло объ обращеніи въ православное вѣдомство Почаевскаго монастыря, базиліане пришли въ ужасъ. „Этотъ монастырь, писалъ провинціалъ Демковичъ

504) Тамъ же, № 22387, л. 71.

505) Тамъ же № 8786, л. 10, 16—18, 19-23, 28-40. № 22425, л. 1—2.

506) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 14. Письмо Мартусевича къ Булгаку 12 мая 1816 года № 618.

507) Тамъ же, письма Мартусевича къ Булгаку 16 мая 1816 г. за № 624 и 29 ноября 1816 г. за № 927.

508) Арх. об. пр. № 22412, л. 1-3, 35—69.

509) Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 41, л. 1-2.

510) Арх. об. пр. № 22500, л. 56-57.

511) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1820 г. № 14. Письмо Мартусевича къ Булгаку 12 фев. 1817 г. за № 136.

къ Булгаку, самый главный на Волыни; тамъ находится новиціатъ, живетъ провинціалъ, отбываются капитулы, есть типографія. Почаевъ—мать провинціи, и уничтоженіе его равносильно уничтоженію провинціи [512]). Монастырь приносилъ базиліанамъ громадный доходъ. Въ монастырской кассѣ хранились милліонныя суммы [513]), которыя не отдавались на проценты, чтобы не возбуждать излишнихъ толковъ. Неудивительно, что Булгакъ употребилъ все свое вліяніе, чтобы спасти монастырь [514]). Голицынъ 23 августа 1821 года уѣдомилъ митрополита, что Почаевскій монастырь долженъ остаться во власти уніатовъ [515]).

Помимо частныхъ вопросовъ объ обращеніи въ православное вѣдомство того или другого монастыря, Стефанъ въ своихъ представленіяхъ въ синодъ и письмахъ къ Голицыну ставилъ на очередь и общій вопросъ о базиліанскихъ монастыряхъ. Онъ напоминалъ, что указы Павла и Екатерины объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей остаются неисполненными и предлагалъ въ іюлѣ 1819 года) одни монастыри обратить на содержаніе церквей и духовенства, другіе на содержаніе приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищъ [516]). Но Голицынъ не считалъ себя вправѣ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, такъ какъ, по его мнѣнію, дѣло о закрытіи базиліанскихъ монастырей подлежало рѣшенію сената. Въ ноябрѣ 1819 года коллегія обратилась къ Голицыну съ просьбой разрѣшить произвести постройку каменныхъ зданій въ Махировскомъ монастырѣ, Полоцкой епархіи, на 6000 руб. монастырскихъ денегъ, обезпеченныхъ на имѣніи Свольскаго [517]). Голицынъ 1 апрѣля 1820 года отвѣтилъ, что такъ какъ, Махировскій монастырь предназначенъ коллегіей къ упраздненію, о чемъ ея мнѣніе вмѣстѣ съ мнѣніемъ уніатскихъ засѣдателей и одного латинскаго члена внесено въ сенатъ, то до рѣшенія дѣла о монастыряхъ въ сенатѣ онъ не можетъ подвергнуть обсужденію просьбу коллегіи [518]), а сенатъ, препроводивъ въ 1812 году всю переписку о бази-

[512]) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 14. Рапортъ Демковича къ Булгаку 15 сентября 1821 г. за № 399.

[513]) Арх. об. пр. № 22855, л. 1—2. 44—45.

[514]) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 14. Рапортъ Демковича къ Булга. 7 окт. 1821 г. № 481.

[515]) Арх. об. пр. № 22500, л. 21—22.

[516]) Арх. об. пр. № 8786, л. 29, 40.

[517]) Арх. 2 деп. кол. 1819 г. № 14, л. 10—11.

[518]) Тамъ же, л. 12.

ліанскихъ монастыряхъ на разсмотрѣніе Голицына [519]), и думать о ней забылъ. Это невѣдѣніе правительства о томъ, какое учрежденіе должно разсматривать дѣло объ упраздненіи излишнихъ базиліанскихъ монастырей, продолжалось послѣ 1 апрѣля недолго. 23 іюня 1820 года Красовскій писалъ къ Мартусевичу, что изъ-за постройки зданій Махировскаго монастыря снова поднялся вопросъ о закрытіи базиліанскихъ монастырей [520]). До возвращенія Булгака въ Петербургъ Голицынъ не сдѣлалъ никакихъ офиціальныхъ шаговъ къ разрѣшенію возникшаго вопроса о монастыряхъ. Очевидно, онъ знакомился съ дѣломъ; но какъ только митрополитъ возвратился (30 ноября 1820 г.) [521]) изъ своей поѣздки для рукоположенія Мартусевича и для осмотра своихъ владѣній въ Полоцкой и Брестской епархіяхъ, Голицынъ сейчасъ же предложилъ ему обсудить вопросъ о сокращеніи числа базиліанскихъ монастырей и объ удовлетвореніи за счетъ закрываемыхъ монастырей нуждъ уніатской церкви въ обезпеченіи достаточнымъ содержаніемъ семинарій епархіальныхъ и главной Виленской, въ образованіи капитала для пособій недостаточнымъ церквамъ и монастырямъ и для покупки дома для членовъ 2 деп. коллегіи и устройства при домѣ церкви [522]). Вопросъ о покупкѣ для коллегіи дома былъ новымъ, но для Булгака весьма интереснымъ. Булгакъ въ Петербургѣ нанималъ квартиру въ частномъ домѣ маіорши Костюлиной на Васильевскомъ островѣ, 5 линія № 41 [523]), а члены коллегіи жили даромъ въ домѣ, принадлежавшемъ Полоцкой каѳедрѣ, тоже на Васильевскомъ островѣ, 12 линія № 325. Булгакъ 21 декабря 1820 года предложилъ Красовскому передать этотъ домъ греко-уніатскому духовенству для помѣщенія митрополита и членовъ коллегіи за плату [524]). Красовскій согласился [525]).

Булгакъ доложилъ объ этомъ коллегіи но о платѣ за квартиры умолчалъ. Такимъ образомъ самъ собою возникъ вопросъ о средствахъ на содержаніе дома, а къ этому митрополитъ добавилъ

---

519) Тамъ же л. 13.

520) Арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 585.

521) Арх. 2 деп. кол. 1819 г. № 36, л. 9.

522) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 15. Письмо Литовскаго провинціала Каменскаго къ Булгаку 20 іюня 1826 г. № 156.

523) Арх. об. пр. № 22417, л. 12.

524) Д. арх. Крас. 1818 г. № 63, л. 38—39.

525) Тамъ же, л. 10.

еще о необходимости постройки при домѣ церкви. На эту построй-ку предназначено было употребить 5600 талеровъ и 13700 р. ас. Махировскаго монастыря, а такъ какъ этихъ денегъ было мало, то недостающую сумму коллегія рѣшила пополнить добровольными сборами среди духовенства [526]). Но на эти добровольные сборы Голицынъ не возлагалъ никакихъ надеждъ, потому что духовенство само просило о пособіи, а потому онъ и внесъ пунктъ о содержаніи дома для членовъ коллегіи и постройкѣ церкви въ свое предложеніе Булгаку о монастыряхъ. Вѣсть объ этомъ предложеніи быстро разнеслась по базиліанскимъ провинціямъ. Уніатскіе монахи пріуныли. 21 апрѣля 1821 г. Литовскій провинціалъ Каменскій, сообщая Булгаку о распространившихся слухахъ относительно уменьшенія числа базиліанскихъ монастырей, проситъ, если эти слухи справедливы, оказать ордену въ такомъ его «критическомъ положеніи свое покровительство и принять мѣры для сохраненія монастырей. Для правильнаго рѣшенія дѣла о монастыряхъ провинціалъ признаетъ необходимымъ, чтобы ордену было разрѣшено, во 1-хъ, высказать свои соображенія, какіе монастыри и на какія нужны уніи должны быть предназначены и во 2-хъ, послать въ Петербургъ уполномоченнаго отъ базиліанъ для личной передачи митрополиту своихъ пожеланій. Такимъ уполномоченнымъ отъ Литовской провинціи могъ бы быть или Венедиктъ Ленартовичъ, консульторъ и настоятель Виленскаго монастыря или Іосафатъ Жарскій, секретарь провинціи [527]).

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



[526]) Д. Пол. кон. 18—21. № 92, л. 1—4.

[527]) Арх. 2 деп. кол. Вторая свяэка за 1821 г. № 15. Письмо Каменскаго къ Булгаку 21 апрѣля 1821 года.

Еще по вопросу о формѣ счетоводства епархіальнаго свѣчного завода.

Въ № 39 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" помѣщена критика рекомендуемой свѣчному заводу формы счетоводства и для этого взятъ въ образецъ отчетъ по свѣчному заводу за 1897 г. Авторъ, рассматривая этотъ отчетъ, отказывается вѣрить тѣмъ цифрамъ, которыя въ немъ указаны и теперь уже, спустя болѣе 10 лѣтъ, доказываетъ его несостоятельность, но при этомъ умалчиваетъ объ имени составителя отчета, а также тѣхъ членовъ ревизіоннаго комитета, которые повѣряли не только отчетъ, но и наличность всего завода съ его имуществомъ и капиталами. Недосказанное авторомъ я дополню по даннымъ, уцѣлѣвшимъ въ памяти. Свѣчной заводъ открылъ свои дѣйствія 4 іюля 1896 г. подъ управленіемъ Епархіальнаго Попечительства; съ 1 сентября того же года завѣдываніе заводомъ было возложено на меня и не смотря на сложность работы въ то время мною выполняемой по разнымъ должностямъ Епархіальнаго Управленія, я управлялъ заводомъ до 1 іюля 1897 г. и, какъ видно изъ критики о. Вышелѣсскаго за 1896 г. отчетъ мною былъ составленъ хотя и не по двойной бухгалтеріи, но настолько ясно, что было видно кому и сколько заводъ былъ долженъ къ 1 января 1897 г. и кто и сколько былъ долженъ заводу; всѣ цифры въ отчетѣ составлялись изъ цифръ, значащихся по книгамъ. Подобный же отчетъ былъ составленъ съ 1 января по 1 іюля 1897 г., т. е. по день передачи свѣчного завода новому завѣдующему г. Никитину и согласно этого отчета г. Никитинъ продолжаетъ веденіе дѣла до сего времени, а управленіе заводомъ разсчитывалось съ кредиторами, получало долги и, насколько помнится, по этой части дѣятельности по заводу никакихъ недоразумѣній не возникало.

Что же касается до неполноты отчета за весь 1897 г., то это можно приписать во первыхъ, отсутствію формъ для отчета и во-вторыхъ неопытности въ то время новаго завѣдующаго заводомъ, которому и члены ревизіоннаго комитета помочь не могли, хотя для нихъ этотъ отчетъ былъ ясенъ и налич-

ность завода была установлена. Объ оборотахъ по воскобѣлильнѣ въ отчетѣ ни упомянуто потому, что въ 1897 г. воскобѣлильни не было и воскъ выписывался бѣлый. Почему о. Вышелѣсскій предполагаетъ, что депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, въ особенности интересующіеся свѣчнымъ заводомъ, придерживаясь старинки, желаютъ взять за образецъ отчетъ 1897 г, а не послѣдующихъ годовъ, изъ критики не видно.

Въ постановленіяхъ съѣзда высказано желаніе, чтобы отчетъ составлялся такъ, какъ у насъ въ епархіи ведется все счетоводство, къ которому привыкло и которое знаетъ все духовенство—простымъ ариѳметическимъ способомъ, т. е. отчетъ долженъ показывать остатокъ капиталовъ и всѣхъ матеріаловъ къ отчетному году, поступленіе матеріаловъ и капиталовъ и расходъ ихъ въ отчетномъ году и остатокъ капиталовъ и матеріаловъ къ будущему году, стоимость матеріаловъ по покупной цѣнѣ и выручка за нихъ денегъ при продажѣ; упадокъ воска при побѣлкѣ, огарковъ при перетопкѣ и воска при выдѣлкѣ свѣчъ. Эти цифры, провѣренныя ревизіоннымъ комитетомъ, дадутъ наглядное представленіе о доходности завода. Отчетъ долженъ представлять въ кратцѣ копію приходо-расходныхъ книгъ. Въ объяснительной запискѣ должны быть изложены задолженность завода и долги, числящіеся на церквахъ и складахъ за отпущенныя свѣчи. При такихъ отчетахъ все духовенство будетъ освѣдомлено о состояніи завода, каждый изъ депутатовъ, по порученію отъ съѣзда, сумѣетъ приступить къ повѣркѣ дѣйствій завода и дастъ надлежащее объясненіе. Такой отчетъ въ состояніи составить, безъ помощи нанятаго бухгалтера и безъ особаго затрудненія завѣдующій заводомъ въ нѣсколько дней, тѣмъ болѣе, что нашъ заводъ если отбросить Литовскую епархію, является изъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ наименьшимъ.

Обратимся теперь къ отчету свѣчного завода за послѣдній годъ, пропечатанному въ №№ 29 и 30 „Епарх. Вѣдом.“. Онъ занимаетъ собою 17 книжныхъ листовъ испещренныхъ цифрами; на первой страницѣ показанъ остатокъ къ 1 января 1909 г. по активу и пассиву. Приглашаю всѣхъ отцовъ разсмотрѣть цифры пассива и сказать по чистой совѣсти, нужно ли было составителю отчета трудиться надъ этими цифрами,

которыя уже указаны выше (въ активѣ) совершенно наглядно и прибавка пассива является балластомъ, въ отчетѣ достаточно было прибавить лишь задолженность завода за воскъ. Далѣе по отчету идутъ 34 отдѣльныхъ счета по активу и пассиву матеріаловъ, производства, имущества расходовъ, случайныхъ поступленій, разнаго рода долговъ, опять расходовъ, процентовъ, залоговъ, прибылей и убытковъ и наконецъ состояніе завода; еще далѣе (въ № 30 «Епарх. Вѣдом.») вѣдомость о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ, а затѣмъ 2-й балансъ съ активомъ, пассивомъ, дебетомъ и кредитомъ. Работа по составленію такого отчета, дѣйствительно, стоитъ большого труда и времени, а при наймѣ особаго лица, то и много денегъ; но для кого и для чего нуженъ такой водянистый отчетъ? Кто изъ духовенства разобрался въ этомъ отчетѣ? Кто пойметъ 30-й счетъ процентовъ? На какомъ основаніи къ суммѣ 1401 р. 9 к. слѣдуемыхъ Рейнскому товариществу причислены 604 р. 12 к., снятыхъ со счетовъ Литовской епархіи, тогда какъ, на сколько мнѣ помнится, управленіе завода заявило съѣзду, что эти деньги могутъ быть безъ ущерба сложены со счетовъ Литовской епархіи, какъ не подлежащія уплаты Рейнскому товариществу? Кто и на какомъ основаніи насчиталъ % на Литовскую епархію въ суммѣ 1589 р. 89 к.? По счету 32-му показана сумма 271 р. 23 к. уплоченныхъ въ процентъ за исключеніемъ полученныхъ процентовъ, но когда же и гдѣ записаны полученные проценты отъ Литовской епархіи? Къ чему отдѣльный 28 счетъ общихъ расходовъ, если та же сумма повторяется въ счетѣ 32-мъ?

Повтореніе однѣхъ и тѣхъ же суммъ въ разныхъ счетахъ. Подтасовка произвольныхъ цифръ не значащихся по книгамъ до того растягиваетъ и затѣмняетъ отчетъ, что составить его не только затруднительно для простого смертнаго семинариста, но и разобраться въ немъ не такъ легко, какъ кажется ученому составителю. На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ о. Вышелѣсскимъ обѣщано, что на дальнѣйшее время не будетъ наниматься особый бухгалтеръ для составленія отчета и что съ нимъ справится г. Никитинъ, но не поступаетъ ли въ епархіальный съѣздъ отъ свѣчного управленія и г. Никитина ежегодно просьба о прибавкѣ жалованья за труды по завѣдыванію заводомъ; если же возложить на г. Никитина со-

ставленіе такого отчета, то тогда дѣйствительно необходимо прибавить ему жалованье за весьма тяжелый трудъ, а если уйдетъ г. Никитинъ съ свѣчного завода, то придется уже искать завѣдующаго съ специальнымъ коммерческимъ образованіемъ только для составленія отчета и тогда нужно будетъ назначить жалованье не менѣе 1000 р. въ годъ.

Хотя о. Вышелѣсскій въ своей критикѣ и говоритъ, что отчетъ даетъ интересныя свѣдѣнія, но не думаю, чтобы кто-либо изъ духовенства могъ заинтересоваться отчетомъ, смысла котораго не можетъ понять, а если кто интересовался, то вѣроятно не понялъ, къ чему въ отчетѣ 1909 г. вносятся суммы, израсходованныя и показанныя по отчету за 1908 г. (отчетъ 1909 г. счетъ 28 бухгалтеру Соколову 25 р. и отчетъ 1908 г. счетъ 27—25 р.).

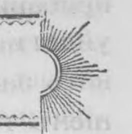
Отчетъ этотъ будетъ интересенъ духовенству, тогда когда въ епархіальныхъ управленіяхъ по книгамъ „приходъ и расходъ" будетъ замѣненъ словами „дебетъ—кредитъ", когда слову пассивъ будетъ дано опредѣленное значеніе. Въ настоящее же время по отчету свѣчного завода активъ обозначаетъ—средства, пассивъ—капиталы, въ другомъ мѣстѣ пассивъ обозначаетъ погашеніе и наконецъ въ третьемъ мѣстѣ—долги. Въ государственномъ же банкѣ по учрежденіямъ мелкаго кредита—пассивъ обозначаетъ средства, а активъ—состояніе, или оборотъ средствъ. Въ подтвержденіе изложеннаго желающіе могутъ ознакомиться съ формой отчетности по мелкому кредиту при Государственномъ банкѣ.

Священникъ *Онуфрій Шостакъ*.





Лѣтопись Вѣдомостей.



Обозрѣніе Ивановской церкви Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ и служеніе Владыки въ г. Невелѣ.

Сентября 4 дня въ 1 часъ дня изъ села Комши, 4 округа Невельскаго уѣзда, прибылъ Преосвященнѣйшій Серафимъ въ село Иваново для обозрѣнія церкви, въ сопровожденіи секретаря Его Преосвященства, уѣзднаго исправника, участковаго инспектора народныхъ училищъ и земскаго начальника. Въ оградѣ церкви Владыку встрѣтилъ мѣстный благочинный, протоіерей Петръ Петровскій, волостной старшина и церковный староста съ хлѣбомъ-солью, за каковое поднесеніе Архипастырь выразилъ благодарность и пожелалъ веси сей изобилія плодовъ земныхъ.

Вошедши въ храмъ, Владыка облачился въ мантію, окропилъ св. водою собравшійся народъ и облобызалъ поднесенный св. Крестъ мѣстнымъ о. настоятелемъ, священникомъ Мурашкинымъ, при участіи въ сей встрѣчѣ священниковъ: законоучителя Смольнаго института, о. Василія Серебреникова и настоятеля Плисской церкви о Петра Серебреникова.

О. Мурашкинъ обратился съ привѣтственною рѣчью ко Владыкѣ, въ которой охарактеризовалъ молодое поколѣніе своей паствы довольно мрачными красками, равно какъ и общее состояніе своего прихода; онъ выставилъ всѣ пороки своей паствы и просилъ Владыку наставить и уврачевать недуги ея.

Рѣчь сія была слѣдующаго содержанія:

„Ваше Преосвященство! Встрѣчая Васъ въ храмѣ, посвященномъ рождеству Іоанна Предтечи, спѣшу прежде всего выразить Вамъ нашу общую радость по поводу Вашего прибытія къ намъ, а также и благодарность за то духовное утѣшеніе, которое Вы доставили намъ своимъ посѣщеніемъ.

Далѣе, считаю своимъ нравственнымъ долгомъ предъ Вами, какъ своимъ Архипастыремъ, дать отвѣтъ о нравственномъ состояніи ввѣренной мнѣ паствы.

Не буду хвалиться, что прихожане храма сего отличаются особою религіозностью, особымъ благочестіемъ, что всѣ они достойно ходятъ своего христіанскаго званія; нѣтъ, въ нашей церковной общинѣ, какъ и во всякомъ обществѣ, есть члены хорошіе, есть и дурные, есть добрые, усердные, послушные чада церкви; есть и порочные, лѣнивые, нерадивые, непокорные члены церкви; но всѣ они, безъ преувеличенія скажу отличаются искреннею преданностію своей православной вѣрѣ беззавѣтною любовію къ своей родинѣ и Царю и непоколебимою вѣрностію добрымъ завѣтамъ русской старины.

Въ частности же о нашей молодежи со скорбію въ сердцѣ свидѣтельствую, что она, за рѣдкимъ исключеніемъ, благодаря заработкамъ на сторонѣ, отличается нравственною распущенностію, своеволіемъ и буйностію характера, неуважительнымъ отношеніемъ къ старшимъ, холодно-безучастнымъ отношеніемъ ко всему святому, доброму, возвышенному, предана пьянству, воровству и другимъ порокамъ.

Уврачуй же, Преосвященнѣйшій Владыко, наши язвы, вразуми, наставь насъ на путь истины! Научи насъ, какъ подобаетъ въ дому Божіи жити! Помолись за насъ! Благослови насъ"!

Послѣ рѣчи начался молебенъ Преподобной Евфросиніи, законченный многолѣтіемъ, произнесеннымъ діакономъ каѳедральнаго собора Шавельскимъ, сопровождавшимъ Владыку въ поѣздкѣ. Во время молебна секретарь канцеляріи Его Преосвященства разсматривалъ книги. По окончаніи многолѣтія Владыка вышелъ на солею и обратился къ народу съ словомъ, въ которомъ высказалъ грустныя свои чувства по поводу низкаго уровня нравственнаго состоянія молодого поколѣнія прихожанъ Ивановской церкви, обрисованнаго въ рѣчи священникомъ о. Мурашкинымъ, разъяснилъ пагубность такого состоянія и преподалъ наставленія и предостереженія народу. Слово насколько полно было властной силы и убѣдительности, настолько проникнуто было Архипастырскою ревностію, отеческой любовію и сожалѣніемъ. Преподавъ въ отдѣльности каждому, кто быль въ церкви, благословеніе и наградивъ крестиками, Владыка испытывалъ учениковъ церковно-приходской

школы и народнаго училища по Закону Божію и славянскому чтенію, при чемъ рекомендовалъ законоучителю уяснять дѣтямъ правила вѣры и христіанской нравственности болѣе примѣрами изъ жизни, а не ограничиваться однимъ буквальнымъ изложеніемъ истинъ, безъ конкретныхъ поясненій.

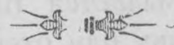
Закончивъ испытаніе учениковъ и осѣнивъ всѣхъ благословеніемъ, Владыка направился въ домъ священника и милостиво принялъ здѣсь скромную обѣденную трапезу, во время которой бесѣдовалъ со всѣми съ обычною своею ласкою и добросердечностію. Въ началѣ четвертаго часа Владыка выѣхалъ и прибылъ въ г. Невель въ началѣ пятаго.

Ко времени прибытія Владыки Красная площадь предъ монастырскими вратами была усѣяна народомъ. Во святыхъ вратахъ стоялъ городской голова К. Л. Сенкевичъ, съ членами управы и другими представителями администраціи, встрѣтившій Владыку съ привѣтственнымъ словомъ и хлѣбомъ-солью по русскому обычаю. Настоятель монастыря о. игуменъ Герасимъ съ крестомъ въ рукахъ, съ братіею и духовенствомъ собора ожидали, въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Архипастыря въ церкви и при вхожденіи Его во храмъ встрѣтили съ глубокою почтительностію и радостными чувствами. Облобызавъ св. крестъ и окропивъ народъ св. водою, Владыка выслушалъ положенное молитвословіе, по окончаніи котораго обратился съ краткимъ словомъ къ присутствующимъ, высказавъ свою радость по случаю прибытія и святое намѣреніе помолиться съ невлянами за всеношнымъ бдѣніемъ въ монастырскомъ храмѣ, а на утро слѣдующаго дня въ градскомъ соборѣ и вслѣдъ за симъ отправился въ покои настоятеля, гдѣ и остановился на все время своего пребыванія. Въ 6 час. вечера начался благовѣстъ ко всенощной, и монастырскій храмъ наполнился молящимися, несмотря на шедшій дождь. Когда же раздался трезвонъ Архипасрыръ вошелъ въ алтарь и благословилъ начало службы. Выходъ на величаніе съ елеепомазаніемъ совершилъ самъ Владыка. Служба сія, продолжавшаяся болѣе 3-хъ часовъ, одухотворяла и умиляла всѣхъ. По окончаніи службы предложенъ былъ чай, Владыкѣ въ покояхъ о. настоятеля; здѣсь онъ имѣлъ и ночлегъ.

Въ воскресенье, 5 числа, въ 9 час. утра, на колокольнѣ соборной начался звонъ къ литургіи, а въ $9^{1}/_{2}$ ч. раздался тре-

звонъ и Владыка прибылъ къ собору, на площади котораго красовалась чудная арка, устроенная отъ города стараніемъ г. головы и г. исправника, кои премного озабочены были, чтобы воздать Архипастырю должную честь и устроить Ему славную и величественную встрѣчу. Вышедши изъ экипажа, Владыка выслушалъ привѣтствіе отъ церковнаго старосты Артемія Ивановича Пантелея, поднесшаго хлѣбъ соль. Староста сказалъ: „Ваше Преосвященство! Кланяюсь Вамъ земно и благодарю отъ всѣхъ прихожанъ за прибытіе въ нашъ градъ и благословенное вхожденіе въ сей храмъ. Вѣрьте, что мы встрѣчаемъ Васъ съ безграничною любовью и всѣ помолимся сейчасъ отъ всей души за здравіе Ваше. чтобы Господь даровалъ Вамъ многія лѣта Примите мой искренній привѣтъ и сію хлѣбъ-соль, подносимую въ честь Вашу». Въ отвѣтъ на привѣтъ сей, Владыка произнесъ: «Благодарю и не сомнѣваюсь въ искренности выраженныхъ чувствъ. Да благословитъ Господь Богъ живущихъ во градѣ семъ и да благоустроитъ ихъ жизнь земную счастіемъ и покоемъ»?

(Окончаніе слѣдуетъ).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**



Печатать разрѣшается, 31 октября 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4½% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 2 л. - 6%, до 3 л. и болѣе 6½%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**

Отъ редакціи.

При семъ № подписчикамъ въ особомъ приложеніи разсылаются объявленія о подпискѣ на газеты и журналы.

„Воскресное чтеніе"

въ 1911 году.

Редакція ж. «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1911 (74-мъ отъ основанія году) дастъ своимъ подписчикамъ.

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общеполезнаго содержанія. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ имѣть современный характеръ, будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаться на мѣсяцъ до срока, на который назначаются поученія. Далѣе,—въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности преимущественно апологетическаго характера,—о христіанскихъ истинахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви, статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные разсказы, особенно изъ жизни простого народа, краткія библіографія и объявленія.

2) Въ видѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1911 годъ дана будетъ книга: «Сборникъ катехизическихъ поученій на символъ вѣры.» Въ этихъ поученіяхъ въ должной системѣ и послѣдовательности, просто и вполнѣ доступно излагаются и объясняются всѣ главные догматы и правила христіанскаго вѣроученія и нравоученія, причемъ особенное вниманіе обращается на выясненіе тѣхъ пунктовъ вѣро-нравоученія, которые пререкаются сектантами и раціоналистами.

Въ настоящее время настоитъ великая потребность въ повсемѣстномъ и возможно частомъ веденіи катехизическихъ поученій не для одного только простого народа, но и для всѣхъ классовъ русскаго общества. Это необходимо въ виду сильнаго упадка нравственности, о чемъ такъ много теперь говорятъ и пишутъ, въ виду все болѣе и болѣе развивающагося штундизма, баптизма, толстовщины и разныхъ раскольническихъ и сектантскихъ толковъ, полныхъ религіозныхъ невѣжества, суевѣрія и фанатизма, а также и въ виду развращенности фабричнаго и заводскаго населенія, порождающей ужасныя преступленія. Вотъ почему редакція „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ", давая въ качествѣ безплатнаго приложенія „Сборникъ катехизическихъ поученій", думаетъ, что она идетъ на встрѣчу назрѣвшей потребности времени въ усиленномъ просвѣщеніи народа основными истинами христіанской вѣры и нравственности. Книга будетъ разослана въ февралѣ.

3) По прежнему будутъ издаваться Поучительные листки не менѣе 20 ти. Въ этихъ листкахъ помимо общеназидательныхъ разсказовъ, будутъ освѣщаться съ христіанской точки зрѣнія и вопросы соціальнаго характера (напр. о богатствѣ и бѣдности, равенствѣ и коммунизмѣ, о народности и космополитизмѣ, о вѣротерпимости).

4) Только подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у ней по уменьшенной цѣнѣ (по 30 к. съ перес. вм. 75) слѣдующія книги: „Сборникъ наз. статей для внѣбогослужебныхъ чтеній", „Внѣбогосл. чтенія на празд. Господни, Богородичны и В. Святыхъ", „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ", а также и Воскресное Чтеніе прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. съ пер. каждый экз., начиная съ 1884 г., за исключеніемъ 1886, 1887, 1902 и 1903 г. Кромѣ того въ Редакціи продается еще и слѣдующія книги: «Бесѣды на всѣ воскресные дни года», издан. 1910 г. 364 стран. цѣна 1 р. 50 коп. съ перес. и «Книга духовно-назидательнаго чтенія» издан. 1909 г., 304 стран. 1 рубль съ перес.

Редакторъ-издатель протоіерей *Іоаннъ Богородицкій.*

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

„Руководство для сельскихъ пастырей".

въ 1911 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 52 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, по изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр.

Предлагая свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями и опытомъ съ пастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка". Кромѣ того въ 1911 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія, въ память исполнившагося еще въ 1908 г. столѣтія со дня смерти талантливаго и популярнаго духовнаго композитора А. Л. Веделя, изданіе его произведеній въ видѣ партитуры съ переложеніемъ для фортепіано подъ заглавіемъ: «Избранныя духовно-музыкальныя сочиненія А. Л. Веделя», вып. 1 и 2.

Сверхъ этого подписчики 1911 г. могутъ выписывать изъ редакціи «Толковый Типиконъ» М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія ибліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 1 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **6** рублей, за границу **8** р.

Плата за журналъ по офиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1911 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ прислать 25 к. (можно марками).

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

1911 г. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ** **6-й годъ изданія журнала.**

на единственный въ Россіи, двухнедѣльный Художественно-Литературный и Научный журналъ съ роскошными картинками

ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ

ПРОБУЖДЕНІЕ

Шестой годъ изданія.

Въ журналѣ приним. участіе: Авсѣенко В. Г., Альбовъ М. Н., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Лихачевъ В. С., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И. Потапенко И. И., Рышковъ В. А., Серафимовичъ А. С., Скиталец Тихоновъ Вл. А., Федоровъ А. М., Фофановъ К. М., Чириковъ Е. Н. Чеховъ М. П., Щегловъ И. Л., Щепкина-Куперникъ Т. Л. и многіе друг.е извѣстн. русск. писатели.

Программа журнала: Романы, повѣсти и разсказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе разсказы. Критика. Живопись, скульптура, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записки и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигіены и физическаго развитія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлеченія. Библіографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

Подписавшіеся на 1911 г. получатъ (15 и 1 числа каждаго мѣсяца)

24 роскошныхъ выпуска художественно-литературнаго журнала **по образцу лучшихъ заграничныхъ изданій**, въ оригинальныхъ папкахъ.

6 художественныхъ выпусковъ, въ форматѣ большихъ альбомовъ, съ картинами, портретами, факсимиле и біографіей авторовъ, въ великолѣпныхъ папкахъ съ бронзированными барельефами-портретами, исполнен. въ Лейпцигѣ.

Иллюстрированныя избранныя сочиненія:

1 **Вл. Г. КОРОЛЕНКО.**
2 **А. И. КУПРИНА**
3 **Гр. Л. Н. ТОЛСТОГО**
4 **Вольфганга ГЕТЕ**
5 **Виктора ГЮГО**
6 **Фридриха ШИЛЛЕРА.**

12 изящныхъ томиковъ юмористическихъ произведеній знаменитыхъ писателей, съ портретами авторовъ. Будутъ изданы отдѣльными книгами.

Собранія юмористическихъ произведеній:

1. Беранже.	4. Гейне.	7. М. Іокая	10. Мольера.
2 Бьернсона.	5. Джерома К.	8. Лессинга.	11. Мопассана.
3. Боккачіо.	6. Диккенса.	9. Марка Твена.	12. Сервантеса.

2 тома собр. сочиненій **И. С. НИКИТИНА.** **2** тома собр. сочиненій **Т. Г. ШЕВЧЕНКО.**

8 книгъ собранія сочиненій **А. Н. Добролюбова.**

80 КАРТИНЪ на отдѣльныхъ листахъ: воспроизведенныхъ множествомъ красокъ, олеографій, автотипій и картинъ и портретовъ на паспарту.

Годовые подписчики получатъ цѣнную премію:

Большой художественный АЛЬБОМЪ открытыхъ писемъ

съ картинъ Дрезденской и друг. всемирно-извѣстныхъ галлерей, въ переплетѣ съ тисненіемъ золотомъ и красками.

Правомъ полученія альбома пользуются только годовые подписчики подписавшіеся не позже 1 января.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Н годъ (безъ доставки) 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 4 р., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяцъ 1 руб. За границу 10 руб.

Редакція журнала «Пробужденіе» С.-Петербургъ, Б. Московская, д. 7.

Редакторъ **Н. В. Корецкій.**

4. Большая картина въ 7 краскахъ по особому заказу. Изящное украшеніе каждой комнаты.

Вслѣдствіе предпринятыхъ улучшеній изданія и увеличенія числа премій, Редакція „Дружескихъ Рѣчей“ вынуждена повысить годовую подписную плату на журналъ со всѣми къ нему приложеніями до **1** руб. **95** коп., на 1/2 года—**97** коп., а на одинъ мѣсяцъ—**16** коп. На другіе сроки подписка не принимается.

Разсрочка подписной платы не допускается.

Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики приславшіе деньги 1 р. 95 к. полностью.

Отдѣльно отъ журнала „СЕЗОННЫЯ МОДЫ“ 1911 г. будутъ стоить 1 р. 25 к.

ВНИМАНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.

Лица, приславшія въ контору 2 р. 42 к., будутъ зачислены подписчиками на 15 мѣсяцевъ—съ 1 октября 1910 года по 31 декабря 1911 года, въ продолженіе каковаго времени имъ будетъ высылаться еженедѣльно журналъ „Дружескія Рѣчи“ со всѣми вышеперечисленными безплатными преміями 1911 года; кромѣ того, они получатъ и двѣ преміи 1910 года, а именно—книги „Мертвыя Души“ Н. В. Гоголя и „Новый путь къ разведенію плодовыхъ садовъ“.

Адресъ конторы журнала: **С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.**

Редакторъ-издатель *В. И. БАФТАЛОВСКІЙ.*

